

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сеферян Ц.К. на нарушение ее конституционных прав, предусмотренных статьями 21, 68, 72 и 73 Конституции Республики Абхазия, положениями пункта 3 части 2 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия (от 18.08.2008 № 2149-с-IV в редакции от 02.03.2012)

город Сухум

05 июля 2023 года

Конституционный суд Республики Абхазия в составе председательствующего – Председателя суда Ходжашвили Л.П., заместителя Председателя суда Пилия Д.Э., судьи-секретаря Тания Н.А., судей Пантия Р.К. и Бигуаа А.З., рассмотрел в судебном заседании жалобу гражданки Сеферян Цагик Карапетовны на нарушение ее конституционных прав, предусмотренных статьями 21, 68, 72 и 73 Конституции Республики Абхазия, положениями пункта 3 части 2 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия (от 18.08.2008 № 2149-с-IV в редакции от 02.03.2012).

Заслушав в судебном заседании заключение судей-докладчиков Пантия Р.К. и Бигуаа А.З., проводивших в соответствии со статьей 37 Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции предварительное изучение, Конституционный суд Республики Абхазия

у с т а н о в и л:

1. Поводом к рассмотрению дела в Конституционном суде Республики Абхазия явилось поступившее 06.06.2023 в Конституционный суд обращение в форме жалобы гражданки Сеферян Ц.К. на нарушение ее конституционных прав, предусмотренных статьями 21, 68, 72 и 73 Конституции Республики Абхазия, положениями пункта 3 части 2 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия (от 18.08.2008 № 2149-с-IV в

редакции от 02.03.2012), отвечающее требованиям Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции.

Основанием для обращения в Конституционный суд Республики Абхазия явились положения пункта 3) части 1 статьи 3 Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции.

По мнению автора жалобы, положения, предусмотренные пунктом 3 части 2 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия (от 18.08.2008 № 2149-с-IV в редакции от 02.03.2012), закрепляющие перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений Президиума Верховного Суда Республики Абхазия, вступивших в законную силу, повлекли нарушение ее конституционных прав, предусмотренных статьям 21, 68, 72 и 73 Конституции Республики Абхазия.

Как следует из представленных Сеферян Ц.К. материалов, определением Президиума Верховного Суда Республики Абхазия от 13.06.2012 Сеферян К.В. (ее отцу) со ссылкой на пункт 3 части 2 статьи 375 Гражданского процессуального Кодекса Республики Абхазия отказано в удовлетворении заявления о пересмотре определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Абхазия от 14.02.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам поскольку постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела не может рассматриваться в качестве основания для пересмотра определения судебной коллегии по вновь открывшимся обстоятельствам.

По мнению Сеферян Ц.К., «оспариваемое законоположение не соответствует статьям 21, 68, 72, 73 Конституции РА в той мере, в какой оно ставит в зависимость пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам от наличия вступившего в законную силу приговора суда, которым установлен факт совершения преступления, перед потерпевшими лицами, уголовное дело по чьим заявлениям было прекращено по нереабилитирующим обстоятельствам, в том числе, в связи с истечением сроков привлечения к уголовной ответственности».

Из жалобы Сеферян Ц.К. следует, что «по смыслу статьи 59 ГПК РА (в редакции 2012 г.) преюдициальное значение приговора суда по уголовному делу для гражданских дел ограничено лишь вопросами, имело ли место соответствующее деяние и совершено ли оно данным лицом. Вместе с тем, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям, в частности, в связи с истечением срока привлечения к уголовной ответственности, органами предварительного расследования устанавливается имело ли место соответствующее деяние и совершено ли оно данным лицом, однако само по себе данное постановление во взаимосвязи с обжалуемым положением законодательства, не является основанием к пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, чем нарушает право потерпевшего, при установлении факта совершения в отношении него преступления, к пересмотру судебного акта по

гражданскому делу по вновь открывшимся обстоятельствам, в отсутствие приговора, но при установлении факта наличия состава преступления и лица, его совершившего, что нарушает гарантированные конституцией государства право на судебную защиту».

Сеферян Ц.К. обращает внимание, что «Конституция РА гарантирует каждому гражданину своего государства судебную защиту нарушенных прав», однако, оспариваемая ею норма Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия (от 18.08.2008 № 2149-с-IV в редакции от 02.03.2012) ставит сторону по гражданскому делу при обжаловании судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам в исключительную зависимость от наличия вступившего в законную силу приговора суда, которым установлен факт преступления.

В этой связи Сеферян Ц.К. просит Конституционный суд Республики Абхазия «признать пункт третий части второй статьи 375 ГПК РА в редакции, примененной в определенном споре на момент 2012 года несоответствующей Конституции РА. Обязать Президиум Верховного Суда РА пересмотреть определение ВС РА от 14.02.2008 г., определение ВС РА от 13.06.2012 г. по делу Нефедовой Н.А. и Атамджяна А.Г. к Сеферян К.В. о признании действительной сделки купли-продажи дома, признании права собственности на дом и выселении, с учетом положений принятого Конституционным судом определения».

2. Конституционный суд Республики Абхазия, изучив поступившую жалобу Сеферян Ц.К. и представленные ею материалы, не находит оснований для принятия жалобы к рассмотрению.

Полномочия Конституционного суда Республики Абхазия определены в статье 72¹ Конституции Республики Абхазия, статье 46 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти» и статье 3 Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции.

В соответствии с пунктом 3) части 2 статьи 72¹ Конституции Республики Абхазия, пунктом 3) части 1 статьи 46 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти», пунктом 3) части 1 статьи 3 Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции Конституционный суд Республики Абхазия по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и запросам судов проверяет соответствие закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле Конституции Республики Абхазия.

Из части 1 статьи 95 Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции следует, что правом на обращение в Конституционный суд с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане или объединения граждан, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, а также иные органы и лица, указанные в законе.

Поводом для обращения гражданки Сеферян Ц.К. в Конституционный суд Республики Абхазия с жалобой на нарушение ее конституционных прав

стала позиция Президиума Верховного Суда Республики Абхазия, изложенная в определении от 13.06.2012, согласно которой ее отцу Сеферян К.В. отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Абхазия от 14.02.2008 со ссылкой на пункт 3 части 2 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия (от 18.08.2008 № 2149-с-IV в редакции от 02.03.2012).

По мнению Сеферян Ц.К., «РА, наделяя законодателя дискрецией при регулировании права лица по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, закрепило в пункте третьем части второй статьи 375 ГПК РА (в редакции на момент ее применения в определенном споре) основания к пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, и поставило эти основания в исключительную зависимость от наличия приговора суде, вступившего в законную силу, которым установлен факт преступления».

Пленумом Верховного Суда Республики Абхазия в постановлении от 02.12.2009 № 2 «О пересмотре судами вступивших в законную силу решений, определений суда, постановлений Президиума Верховного Суда Республики Абхазия по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам» исчерпывающе разъяснены вопросы судебной правоприменительной практики.

Конституционный суд Республики Абхазия, рассматривая установленные законодателем в части 2 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия (от 18.08.2008 № 2149-с-IV в редакции от 02.03.2012) основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, в том числе с учетом позиции Пленума Верховного Суда Республики Абхазия, изложенной в обозначенном постановлении, приходит к выводу, что они являются дополнительной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений и не могут расцениваться как влекущие нарушение каких-либо конституционных прав граждан, включая права заявителя.

Законодатель, провозглашая принцип презумпции конституционности правовых актов, в статье 4 Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции определил, что любой правовой акт считается конституционным до тех пор, пока его неконституционность не будет доказана в процессе конституционного судопроизводства с обеспечением всех предусмотренных Кодексом Республики Абхазия о конституционной юрисдикции гарантий.

Конституционный суд Республики Абхазия, согласно части 3 статьи 3 Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции, при осуществлении конституционной юрисдикции воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Оценивая позицию заявителя Сеферян Ц.К. о неконституционности оспариваемых ею положений пункта 3 части 2 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия (от 18.08.2008 № 2149-с-IV в редакции от 02.03.2012) применительно к статьям 21, 68, 72 и 73 Конституции Республики Абхазия, Конституционный суд Республики Абхазия установил следующее.

Статья 21 Конституции Республики Абхазия гарантирует каждому человеку государственную и судебную защиту его прав и свобод.

В силу статьи 68 Конституции Республики Абхазия правосудие в Республике Абхазия осуществляется только судом.

Из статьи 72 Конституции Республики Абхазия следует, что разбирательство дел во всех судах открытое, за исключением случаев, установленных законом. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со статьей 73 Конституции Республики Абхазия Верховный суд Республики Абхазия является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, отнесенным к компетенции судов общей юрисдикции, и осуществляет в предусмотренных законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Как видно из вышеприведенных положений Конституции Республики Абхазия, в них провозглашаются основные конституционные права и свободы человека и гражданина, как высшая ценность, их гарантии и условия реализации. Возложенная на государство обязанность по их соблюдению и защите, а также созданию условий для их реализации путем государственно-правовых средств и механизмов, призванных гарантировать права и свободы человека и гражданина, обеспечивается путем судебной защиты. Сеферян К.В. при использовании своего права на судебную защиту реализовал закрепленные в вышеприведенных нормах Конституции Республики Абхазия права, в связи с чем Конституционный суд Республики Абхазия не расценивает оспариваемые Сеферян Ц.К. положения пункта 3 части 2 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия (от 18.08.2008 № 2149-с-IV в редакции от 02.03.2012), примененные Президиумом Верховного Суда Республики Абхазия как влекущие нарушение конституционных прав в конкретном деле.

Проверка правильности выбора подлежащих применению норм, их казуального толкования и применения, на чем настаивает автор жалобы, как выше отмечено, относится к исключительной компетенции судов общей юрисдикции и в полномочия Конституционного суда Республики Абхазия не входит.

Конституционный суд Республики Абхазия является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Согласно части 2 статьи 39 Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции в случае если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Конституционным судом производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда действием этого акта были нарушены конституционные права и свободы граждан.

В этой связи, Конституционный суд обращает внимание на тот факт, что с 01.01.2016 вступил в законную силу Закон Республики Абхазия от 15.06.2015 № 3791-с-V «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Абхазия». Законодателем в 2015 г. принято решение об изменении оспариваемой в настоящее время заявителем нормы права, пункт 3 части 2 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия (от 18.08.2008 № 2149-с-IV в редакции от 02.03.2012) утратил силу к началу рассмотрения дела, начатого в Конституционном суде. В то же время проведенный Конституционным судом Республики Абхазия сравнительный анализ показал, что основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, ранее установленные в пункте 3 части 2 статьи 375 (в редакции от 02.03.2012) ныне изложены в пункте 3 части 1 статьи 380 главы 41 (в редакции 15.06.2015) Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия. Законодателем скорректированы используемые в указанных нормах права терминология и понятия, которые с точки зрения юридино-технического аспекта не меняют коренным образом содержание, смысл и применение нормы.

Так, пункт 3 части 2 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия (в редакции от 02.03.2012) изложен следующим образом: «преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда;», а пункт 3 части 1 статьи 380 – «установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела;».

Данные основания для обжалования вступивших в законную силу решений суда по вновь открывшимся обстоятельствам в увязке с вступившими в законную силу решениями судов в отношении сторон по гражданскому делу, участвующих лиц и их представителей либо судей не нарушают конституционные права граждан, так как законодатель исходил из преюдициального значения установленных вступившими в законную силу решениями судов обстоятельств.

Определение того, могли ли обстоятельства, на которые ссылается Сеферян Ц.К., рассматриваться как существенные для гражданского дела и служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного решения Верховного Суда Республики Абхазия, относится к исключительной компетенции судов общей юрисдикции и не входит в полномочия

Конституционного суда Республики Абхазия, установленные в статье 72¹ Конституции Республики Абхазия, статье 46 Конституционного закона Республики Абхазия «О судебной власти» и статье 3 Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции.

Несмотря на то, что законодателем прямо не предусмотрено в качестве отдельного основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствующих статьях (ранее 375, ныне 380) Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия наличие уголовно-правовой оценки деяний лиц, участвовавших в деле (сторон, их представителей или судьи), в виде постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, эти обстоятельства и такое процессуальное решение могли рассматриваться Верховным Судом Республики Абхазия как отдельные существенные основания для пересмотра вступивших в законную силу решений судов по вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренные законодателем в пункте 1 обозначенных норм права, как «существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю».

Таким образом, позиция заявителя о якобы имевшем месте нарушении конституционных прав не находит своего подтверждения.

Предусмотренная компетенция исключает возможность проверки и оценки законности решений судов общей юрисдикции и Арбитражного суда Республики Абхазия, а также разрешения иных вопросов, поставленных в обращении, неподведомственных Конституционному суду Республики Абхазия.

Сеферян Ц.К., настаивая на признании не соответствующими статьям 21, 68, 72 и 73 Конституции Республики Абхазия положений пункта 3 части 2 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия (от 18.08.2008 № 2149-с-IV в ред. от 02.03.2012), исходит из того, что решение Конституционного суда Республики Абхазия могло бы способствовать пересмотру ее гражданско-правового спора в судах общей юрисдикции. Однако, в таком случае конституционное судопроизводство использовалось бы как средство судебной защиты, заменяющее судопроизводство по гражданским делам.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 39, статьей 96 Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции, Конституционный суд Республики Абхазия

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сеферян Цагик Карапетовны на нарушение конституционных прав, предусмотренных статьями 21, 68, 72 и 73 Конституции Республики Абхазия пунктом 3 части 2 статьи 375 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия (от 18.08.2008 № 2149-с-IV в редакции от 02.03.2012), поскольку она не отвечает требованиям Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции, в

соответствии с которыми жалоба в Конституционный суд Республики Абхазия признается допустимой.

2. Определение Конституционного суда Республики Абхазия по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию на официальном Интернет-сайте Конституционного суда Республики Абхазия.

4. В соответствии с частью 4 статьи 35 Кодекса Республики Абхазия о конституционной юрисдикции возвратить заявителю Сеферян Ц.К. государственную пошлину.

**Председательствующий
Председатель
Конституционного суда
Республики Абхазия**

Л.П. Ходжашвили

**Заместитель Председателя
Конституционного суда
Республики Абхазия**

Д.Э. Пилия

**Судья – секретарь
Конституционного суда
Республики Абхазия**

Н.А. Тания

**Судья Конституционного суда
Республики Абхазия**

Р.К. Пантия

**Судья Конституционного суда
Республики Абхазия**

А.З. Бигуаа